**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 04/25-07 от 27 февраля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.А.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 27.11.2018 г. поступила жалоба адвоката Т.А.Ю. в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 14.05.2018 г. заявитель заключил соглашение на защиту М.Л.А. по уголовному делу. Защита осуществляется совместно с адвокатом С.Ю.Ю. 06.11.2018 г. заявителю позвонил адвокат С.С.Г. и сообщил, что с М.Л.А. проводятся следственные действия, хотя последний требует присутствия адвоката по соглашению. 07.11.2018 г. адвокат прилетел в г. М., встретился со своим подзащитным и тот в ходе беседы пояснил, что 30.10.2018 г. его вызвали в следственный кабинет СИЗО-….. где находился следователь и адвокат С.С.Г. Подзащитный сказал, что у него есть адвокат по соглашению, на что следователь заявила, что у неё есть отказы М.Л.А. от защитников, но предъявить она их не может, поскольку они находятся в материалах уголовного дела. 01.11.2018 г. М.Л.А. был повторно приглашён в следственный кабинет, там находился адвокат С.С.Г. и переводчик. М. отказался от участия в следственных действиях, на что следователь стала ему угрожать, адвокат С.С.Г. на это никак не реагировал и отказался фиксировать угрозы в протоколе следственных действий. Перевод следственных действий не осуществлялся, М. отказался от подписания протоколов, т.к. не понимал их значения.

05.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Г. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем М.Л.А.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что законность принятия адвокатом поручения на защиту М.Л.А. в порядке ст. 51 УПК РФ не вызывает сомнений и подтверждается надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. В частности, адвокатом представлено соглашение на оказание бесплатной юридической помощи между адвокатским образованием и органом предварительного следствия, а также требование о выделении защитника, направленное в адвокатское образование на основании данного соглашения и распоряжение председателя коллегии адвоката о распределении требования адвокату С.А.Г.

Кроме того, в требовании о назначении защитника от 30.10.2018 г. указывается на отказ М.Л.А. от адвокатов по соглашению и невозможности назначения адвоката в порядке установленном Советом АП г. М. из-за технических сбоев программы АИС АПМ. Согласно представленной справки следователя от 19.12.2018 г. в период с 05.09. по 19.12.2018 г. адвокатом Т.А.Ю. (заявителем) ордер в материалы дела не представлен. Таким образом, у адвоката С.А.Г. отсутствовали правовые основания для отказа в принятии поручения на защиту М.Л.А. в порядке ст. 51 УПК РФ и необходимости проверки надлежащего извещения заявителя.

В материалах настоящего дисциплинарного производства отсутствуют доказательства угроз в адрес М.Л.А. со стороны следователя и отказа адвоката фиксировать эти угрозы в протоколе следственного действия.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката С.А.Г. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.